

ACTA DE REUNIÓN

F-FI-1380

V.1

Fecha y Hora de la Reunión	04/03/2026	Hora de Inicio:	Hora de Finalización:																							
		10:04 am	11:09 am																							
Lugar de la Reunión	Oficinas Dirección técnica Subsecretaría de Inversiones Piso 13	Tipo Reunión	Virtual	☒																						
			Presencial	☐																						
OBJETIVO(S) DE LA REUNIÓN																										
Realizar tercer jornada de capacitación para funcionarios y contratistas de la Dirección Técnica, tema: “Proceso de subasta inversa y ABC del formato de evaluación técnica”																										
TEMA(S) TRATADO(S) (ORDEN DEL DÍA)																										
• Presentación <i>Proceso de subasta inversa</i> • Presentación <i>ABC del formato de evaluación técnica</i>																										
DESARROLLO DE LA REUNIÓN																										
La reunión contó con la asistencia de los siguientes contratistas de la Dirección Técnica y del Enlace de la MEBOG que participan de forma virtual a través de la plataforma Teams, así: <table border="1"> <tr> <td>CLAUDIA PATRICIA ALMEIDA CASTILLO</td><td>DIRECTORA</td></tr> <tr> <td>MARIA FERNANDA GOMEZ PAEZ</td><td>AUX. ADMINISTRATIVO</td></tr> <tr> <td>DANIEL ALEJANDRO TRUJILLO SANTAFE</td><td>APOYO TECNICO</td></tr> <tr> <td>RICARDO DIAZ CIFUENTES</td><td>CALIDAD</td></tr> <tr> <td>FERNANDO YEZID GARZON MARTINEZ</td><td>TECNICO PERATIVO</td></tr> <tr> <td>DIANA MARCELA MARTINEZ SALGADO</td><td>ADMON. PUBLICO - OPS</td></tr> <tr> <td>ANGIE LORENA SANCHEZ</td><td>ABOGADA OPS</td></tr> <tr> <td>CAROLINA FORERO HERNANDEZ</td><td>ABOGADA - TRANSVERSAL</td></tr> <tr> <td>LINA MARÍA SALGADO MARTINEZ</td><td>FINANCIERA – LOGISTICA Y VARIOS</td></tr> <tr> <td>MARIA JOSHIRA NIETO</td><td>ABOGADO – LOGISTICA Y VARIOS</td></tr> <tr> <td>SULMA QUINTERO SOTO</td><td>TECNICO - LOGISTICA Y VARIOS</td></tr> </table>					CLAUDIA PATRICIA ALMEIDA CASTILLO	DIRECTORA	MARIA FERNANDA GOMEZ PAEZ	AUX. ADMINISTRATIVO	DANIEL ALEJANDRO TRUJILLO SANTAFE	APOYO TECNICO	RICARDO DIAZ CIFUENTES	CALIDAD	FERNANDO YEZID GARZON MARTINEZ	TECNICO PERATIVO	DIANA MARCELA MARTINEZ SALGADO	ADMON. PUBLICO - OPS	ANGIE LORENA SANCHEZ	ABOGADA OPS	CAROLINA FORERO HERNANDEZ	ABOGADA - TRANSVERSAL	LINA MARÍA SALGADO MARTINEZ	FINANCIERA – LOGISTICA Y VARIOS	MARIA JOSHIRA NIETO	ABOGADO – LOGISTICA Y VARIOS	SULMA QUINTERO SOTO	TECNICO - LOGISTICA Y VARIOS
CLAUDIA PATRICIA ALMEIDA CASTILLO	DIRECTORA																									
MARIA FERNANDA GOMEZ PAEZ	AUX. ADMINISTRATIVO																									
DANIEL ALEJANDRO TRUJILLO SANTAFE	APOYO TECNICO																									
RICARDO DIAZ CIFUENTES	CALIDAD																									
FERNANDO YEZID GARZON MARTINEZ	TECNICO PERATIVO																									
DIANA MARCELA MARTINEZ SALGADO	ADMON. PUBLICO - OPS																									
ANGIE LORENA SANCHEZ	ABOGADA OPS																									
CAROLINA FORERO HERNANDEZ	ABOGADA - TRANSVERSAL																									
LINA MARÍA SALGADO MARTINEZ	FINANCIERA – LOGISTICA Y VARIOS																									
MARIA JOSHIRA NIETO	ABOGADO – LOGISTICA Y VARIOS																									
SULMA QUINTERO SOTO	TECNICO - LOGISTICA Y VARIOS																									

FERNANDO REINOSO GUERRA	ING. TECNICO LOGISTICA Y VARIOS
ADRIAN CORRALES VALENCIA	ING. TECNICO LOGISTICA Y VARIOS
MAGDA LUCIA MUÑOS MOLANO	ABOGADA - TIC'S
JHON ALEXANDER HERNANDEZ MARTINEZ	ING. – ELECTRONICO - TIC'S
JONATHAN CORDERO ORREGO	FINANCIERO – TIC'S
NESTOR ORLANDO ACOSTA	ING. – SISTEMAS TIC'S
FLOR DE MARIA HERNANDEZ	Administradora - FINANCIERA
CRISTHIAN CAMILO GORDILLO	ING. TECNICO TIC'S
JULIANA MARIA VARELA ARBOLEDA	ABOGADA - TIC'S
YOLANDA RAMIREZ GOMEZ	ABOGADA
LAURA MARCELA CORONADO CORREDOR	ABOGADA - INFRAESTRUCTURA
ANDREA LORENA MACA OROZCO	FINANCIERO INFRAESTRUCTURA
LUIS HERNANDO CEDIEL MEJÍA	ARQ. INFRAESTRUCTURA
RICARDO BURGOS BOHORQUEZ	ING. INFRAESTRUCTURA
JHON HENRY POVEDA ZUA	ARQ. - INFRAESTRUCTURA
REMO FIORENTINO MEJIA	MEDIOAMBIENTAL - TRANSVERSAL
ANDRES QUINTERO ROESSEL	ING. MOVILIDAD Y TRANSPORTE
OMAR CAMILO GONZALEZ MONTENEGRO	TEC - MOVILIDAD Y TRANSPORTE
JOHN ALEXANDER LOPEZ PACHON	FINANCIERO MOVILIDAD Y TRANSPORTE

La Dra. Carolina Forero da la bienvenida al equipo de trabajo de la Dirección Técnica, manifiesta que el propósito de la reunión es realizar una jornada de capacitación con el tema propuesto, conforme a los compromisos de la Dirección en el tema del entrenamiento cruzado para los equipos de trabajo del área.

El Ing. Jhon López frente al tema de la subasta indica que ahí hay un tema referente al descuento inicial del 5% que siempre ha generado como esa discusión en la manera de soportarlo y sustentarlo desde todo ámbito, tanto jurídico, técnico y económico, que ha sido bien complejo y que ha sido objeto últimamente de muchas observaciones en los procesos que se han venido sacando en la vigencia 2025 y en lo que va de este año; sumado a eso se tiene este año una directriz de la Dra. Natalia relacionada con la estructuración del presupuesto oficial en la que indica que siempre debe ser el valor más bajo del mercado.

Al respecto, señala que todos los financieros de la Dirección Técnica realizaron una mesa de trabajo la semana pasada, donde se pusieron sobre la mesa todas estas inquietudes, y posibilidades de interpretación sobre ese tema y se llegó a la conclusión para conocimiento de todos, que el precio más bajo del mercado no significa la cotización más baja que llegue porque requiere de un análisis objetivo de si esos precios realmente guardan o no relación con el mercado y es que la directriz dada sobre el presupuesto oficial es que se debe establecer el precio más bajo que dé el mercado y fuera de eso se obligan a que se bajen un 5% en la subasta, entonces considera que hay un riesgo posible en que el proceso pueda irse desierto porque no es atractivo económicamente.

La posición de la subsecretaria es que siempre nos vamos con el precio más bajo con el sustento de qué tal que no haya puja, cuando realmente el objetivo de una selección abreviada por subasta inversa es que en la puja se puedan bajar.

Indica que es claro que el estudio de mercado seguramente va a ir un poco por encima y nadie va a cotizar para un estudio de mercado con su precio tope del piso con el que se va a ir, entonces no es claro el tema y digamos que eso está generando como esa dualidad de conceptos a la hora en que la subsecretaría presenta observaciones frente a los procesos estructurados en relación al presupuesto oficial.

Considera entonces, que si hay un debate en ese aspecto que finalmente no se ha podido solucionar, pues simplemente se dice que es una línea de la entidad y cuando llegan las observaciones dentro del proceso por parte de los oferentes todo es responsabilidad de Técnica y lo tiene que responder el financiero, entonces resulta complejo más cuando desde la estructuración financiera se ha advertido e indicado que hay posiblemente una condición que pone en riesgo de pronto la buena ejecución del contrato, claramente con el debido análisis y siempre estableciendo unos precios que realmente den la tranquilidad y el soporte profesional de que el valor que se está estableciendo como precios unitarios tengan realmente relación con lo que afuera pasa en el mercado.

Adicionalmente si se agrega la coyuntura de este año frente a la polémica y todos los impactos colaterales que genera el incremento del salario mínimo en un 23% y cuando el IPC es del 5.1%, el tema se vuelve aún más complejo pues hay actividades, productos que se han visto afectados y les impacta el incremento del del salario mínimo haciendo que el producto crezca incluso más por encima del IPC, entonces son cosas que cree son importantes tener en cuenta.

Indica que por parte del equipo de financieros de la Dirección Técnica se ha decidido sobre cuál es la línea en ese aspecto para los diferentes procesos con la disposición de estar siempre prestos a atender las posibles observaciones que haya.

Señala que lo quería compartir con todo el equipo de trabajo, para que desde lo técnico también lo analicen por las posibles afectaciones que se pueden producir y cuál sería el argumento para sustentarlo, entonces considera que es necesario tener al respecto una directriz más objetiva para todos.

La Dra. Carolina Forero manifiesta que está de acuerdo y comparte la posición manifestada por John, porque si el estudio del sector y de mercado que se hace, es juicioso, está soportado, está argumentado, basado en unas especificaciones técnicas, en unas condiciones mínimas de cumplimiento, de calidad, vida útil, mantenimiento, dependiendo del bien o servicio que se esté contratando, exigir un valor de arranque ya con un porcentaje de disminución o de mejora de arranque inicial, considera que puede ser muy gravoso para los contratistas, porque no solamente es que se puedan declarar desiertos los procesos, sino que se esté induciendo indirectamente al contratista a un incumplimiento a futuro del contrato y la Dirección Técnica como entidad indirectamente este direccionando al contratista a que no cumpla por el tema de los precios o afectando la calidad de los bienes o las condiciones de los servicios. Así la cosas, considera que se debe hacer un análisis bien juicioso del tema y que se de una directriz mas ajustada y estructurada al respecto y para ello se debería hacer esa consulta, si es posible que salga por iniciativa del grupo de financieros de la Dirección, para estructurar el tema y hacer la consulta oficial.

- Presentación del formato de evaluación de experiencia técnica en el caso del proceso de subasta.

El Arq. Cediell manifiesta que en el equipo de trabajo de infraestructura han venido manejando un formato para este tipo procesos que puede servir de modelo para la evaluación técnica de las ofertas, como se genera el formato de evaluación y cómo se aplican esos diferentes criterios a una evaluación determinando en este caso de la subasta inversa.

Indica que el formato lo pueden encontrar en el SharePoint de la Dirección Técnica en la carpeta de contratación del año pasado que corresponde al grupo de infraestructura, específicamente en el proceso relacionado con el mantenimiento de ascensores.

Indica que como recomendación se deben trasladar las determinantes que tienen los estructuradores dentro del pliego de condiciones, para que cuando las personas vayan a hacer la revisión de esta evaluación, perfectamente puedan mirar de dónde se están tomando los requisitos.

Igualmente se deben verificar que las condiciones que salieron en el estudio previo sean las mismas que se trasladaron en el documento de pliego de condiciones que elabora la Dirección de Operación.

Entonces es importante que cuando ustedes estén elaborando este formato, revisen esos 2 documentos para tenerlo como respaldo.

Señala que es importante tener claro quién es el contratante y en qué calidad está suscribiendo esa certificación, porque muchas veces esa certificación no viene suscrita por la persona que tiene las facultades para certificar esa información y en esos casos se ha tenido que precisar las observaciones que correspondan para que en el periodo de traslado de sus criterios habilitantes los interesados del proceso puedan hacer todas las validaciones y entrega de documentos correspondientes para poder validar.

En la medida que se sea muy claro con respecto a de donde se esta tomando la información, es mucho mejor, eso evita que presenten observaciones a la evaluación.

Hay que tener en cuenta que a pesar de que el proceso se saque por la modalidad de subasta inversa, por el tipo de proceso (infraestructura, tecnología, movilidad, alimentos, etc) cambian algunas condiciones que hacen que se tenga que ajustar el formato.

Con respecto a la acreditación de la experiencia, existen dos forma de hacerlo, uno con la presentación de la certificación, que debería contener el valor, la fecha de inicio, la fecha de cierre y para verificar si el contrato fue ejecutado, este es por defecto el documento idóneo para que puedan demostrar su experiencia, pero también se ha dado la posibilidad en muchos casos de que aporten el contrato, pero que el contrato debe estar acompañado de un documento como el acta de liquidación, indicando la importancia que tiene, porque con el solo contrato no se puede acreditar lo que se está solicitando en el pliego, porque puede ser que el contrato no se haya ejecutado o que a la mitad del contrato haya sucedido algo que impidió concretar esa necesidad ya sea de una entidad, privada o pública, lo que no le daría a la persona jurídica o natural la acreditación de esa experiencia. Entonces, por eso es importante que cuando revisen esos documentos lo tengan en cuenta.

Recomienda que ese formato o matriz de evaluación este formulado para que no se cometan imprecisiones o errores involuntarios de digitación o de cálculo en una fórmula.

En el caso de consorcios o uniones temporales, se tendría que entrar a validar qué es lo que está indicando el pliego para que se pueda trasladar al formato. Otra condición es acreditar por lo menos uno o el conjunto de los contratos que fuera multimarca, entonces se tiene que revisar cuál fue multimarca y se hace la valoración o la validación de ese elemento.

Indica que para este tipo de procesos muchas veces se exige la aceptación de un anexo técnico o se dan anexos en donde ellos deben tener o un personal o un cumplimiento de alguna certificación, en esos casos se debe valorar, además va dependiendo del proceso.

Cumplidos todas las valoraciones y las acreditaciones, lo que se tiene que hacer para el caso de la subasta es habilitar o no habilitar al proponente y de esta manera se podría llevarlo a la segunda fase que es a la puja.

Ascensores Formato Evaluación 2025

Buscar herramientas, ayuda y mucho más (Option + Q)

ArchivoInicioInsertarCompartirDiseño de páginaFórmulasDatosRevisarVistaAutomatizarAyudaDibujo

Comentarios

Edición

Compartir

A1

	A	B	C	D	E	F	G
1	EVALUACION TÉCNICA SELECCIÓN ABREVIADA SUBASTA INVERSA SCJ-SIF-SASI-24-2025						
2	"CONTRATAR EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO INCLUIDA LA CERTIFICACION, DE LOS ASCENSORES QUE FUNCIONAN EN LOS EQUIPAMIENTOS DE PROPIEDAD Y/O A CARGO DE LA SDSCJ"						
3							
4	FECHA DE CIERRE DE PROCESO	10/12/2025					
5	PRESUPUESTO OFICIAL SMMMLV	701.54					
6	PRESUPUESTO OFICIAL \$	998.646.058,					
7	NOMBRE DEL PROPONENTE:	INGEGLOSAS					
8		900930104-2					
13	3.6.2 REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES – CAPACIDAD TÉCNICA						
14	3.6.2.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE						
15							
16	Contrato 1:	Contratista: INEGLOSAS					
		Accionista, socio o constituyente del Proponente:					
17	Objeto:	CONTRATAR EL MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE ASCENSORES DE DIFERENTES MARCAS Y CAPACIDAD/AS NIVEL NACIONAL (OTIS, SCHINDLER, KONE, MITSUBISHI Y THYSSENKRUPP) LOS CUALES DEBERÁN CONTAR CON LA CORRESPONDIENTECERTIFICACIÓN DE SEGURIDAD Y FUNCIONAMIENTO, CONFORME A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DEL PROYECTO DE FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE VERTICAL					
18	Contratante:	EXPLOMINERCOL S.A.S					
19	Criterio	Requisito	UNSPSC RUP	Consecutivo RUP	Valoración	Observaciones	
20	Códigos del Clasificador de Bienes y	72101500	72101500	4	Acredita		
21	Servicios	72154000	72154000	4	Acredita		
22	Fecha de suscripción del contrato (inicio de contrato)	01/02/2014			Acredita		
23	Valor final del contrato	\$1.850.000.000			Acredita		
24	SMMMLV - a la fecha de suscripción del contrato	3.003,25			Acredita	PRESENTA SUBSANACIÓN APORTANDO	

Diligenciar, suscribir y adjuntar el "Formato - EXPERIENCIA HABILITANTE DEL PROponente"	SI
Observaciones:	CUMPLE
3.6.2.1. EXPERIENCIA DEL PROponente	CUMPLE
3.6.2.2. ACEPTACIÓN DE ANEXO TÉCNICO (ESPECIFICACIONES TÉCNICAS).	
Carta de Presentación de la oferta (Formato Nro. 1) manifieste que acepta todos los requerimientos y especificaciones técnicas establecidas en el Anexo Nro. 1 ("Condiciones Técnicas")	SI
Observaciones:	CUMPLE
3.6.2.3. GARANTÍA SOBRE REPUESTOS	
Diligenciar, suscribir y adjuntar el FORMATO Nro. 16 – "GARANTIA SOBRE REPUESTOS"	SI
Observaciones:	CUMPLE
3.6.2 REQUISITOS TÉCNICOS HABILITANTES – CAPACIDAD TÉCNICA	HABILITADO

El Ing. John manifiesta que finalmente desde la estructuración se debe también pensar y ponerse en los zapatos del evaluador para tratar de ser lo más claros posible en el pliego de tal manera que no se presenten ese tipo de controversias a la hora de evaluar, entonces ser lo mas claros a la hora de fijar los requisitos habilitantes para que la evaluación también pueda hacerse de una manera más fluida y objetiva.

Al respecto el Arq. Cediél recomienda que los equipos de trabajo puedan previo a que el proceso salga, saber si van a ser parte de estas evaluaciones, revisen los formatos, los anexos, las fichas técnicas que se van a pedir para no generar esas controversias al momento de evaluar.

La Dra. Flor pregunta frente a lo expuesto si el área tiene de acuerdo a cada uno de los procesos los formatos de evaluación o este formato se elabora de manera autónoma.

El Arq. Cediél señala que desde el equipo de infraestructura se tienen formatos para todos los procesos que se han venido trabajando y que se han traído en el tiempo y se han venido nutriendo y mejorando, pero la entidad como tal formatos establecidos la entidad no tiene por ende cada proceso debe generar sus propios formatos, además porque cada proceso es particular con exigencias particulares. Lo que sí se puede hacer es que se tenga un formato base que cada equipo lo pueda tomar y ajustar al proceso y a las necesidades particulares que tengan.

El Ing. Fernando pregunta si de acuerdo a la modalidad de contratación en el tema de la evaluación, existe alguna norma que dijera qué se debe pedir y qué no se debe pedir, por ejemplo, que se esté pidiendo requisitos habilitantes que realmente el proceso o la modalidad no lo requiera, que en ocasiones en lugar de generar facilidad, está generando un problema.

EL Arq. Cediél manifiesta que no tiene referencia de una norma que diga lo que se debe pedir en cada proceso, porque si lo hicieran para subasta, pues deberían hacerlo para todos los tipos de procesos que existen en el marco de la ley 80. Lo que sí conoce es que hay unos pliegos tipo que aplican para diferentes modalidades y para diferentes tipos de proceso.

La Dra. Carolina señala que no, pues legalmente no hay como un check list que diga que para subasta se tiene que pedir esto, para concurso de méritos otras cosas, el tema es que primero depende la modalidad, que requisitos se piden y en este caso, las subastas son habilitadas del proponente o en casos específicos de la propuesta, que no sea la licencia o lo que sea, dependiendo del bien o servicio que estemos contratando, la norma lo que dice es como qué es habilitante, qué cosas se pueden pedir, en qué margen se puede mover la entidad para determinar sus condiciones específicas de acuerdo al objeto a contratar, a los bienes y servicios, al tiempo, a las condiciones específicas del contrato.

La Dra. Laura hace una anotación sobre una práctica que se está haciendo desde la Dirección de Operaciones y es que el año pasado salió una sentencia en la cual el Consejo de Estado indica que no es una buena práctica que las entidades estén solicitando a los

proponentes subsanar hasta antes de la audiencia de subasta, que si bien es cierto, la norma indica que se puede hacer, es cuando la entidad lo requiere.

En la Sentencia claramente dice que si la entidad ya determinó un plazo, ese plazo es preclusivo y que la norma lo que faculta a la entidad es para que antes de la audiencia requiera a un proponente, si así lo considera, no para que el proponente esté llegando a las subsanaciones hasta el último minuto, porque desafortunadamente ha sido un desgaste en el sentido que se han tenido que mover las audiencias de subasta casi 2 o 3 semanas y estar corriendo con los procesos antes de la subasta, porque llegó una subsanación y porque eso podría presentarse inclusive como un mejoramiento de la oferta, atendiendo a que se está permitiendo que los proponentes básicamente elaboren su oferta durante la etapa ya de evaluación del proceso.

Considera que Dirección Técnica debería tomar una postura de acuerdo al lineamiento que dio el Consejo de Estado, en el entendido de que si en la estructuración del proceso la Dirección Técnica estableció un término este se debe respetar y de esta manera, también permite que los equipos se organicen, sobre todo en el tema de la evaluación, más cuando no es solamente que lleguen las subsanaciones y revisarlas, sino también exponerlas.

La Dra. Carolina Forero considera al respecto que ese tipo de cosas que no maneja la Dirección Técnica directamente porque no es la dueña del proceso de contratación, pero si es la implicada en el tema de la estructuración, que se realice la respectiva consulta y pedir que se den los lineamientos correspondiente frente al tema.

El Arq. Cediél hace una precisión en relación a que todos debemos tener en cuenta las implicaciones que tienen ser evaluador de un proceso contractual y lo manifiesta porque muy particularmente se tomó una posición de que revisan la evaluación y tratan de modificarla. Entonces recuerda que cuando se es evaluador, se tienen unas responsabilidades y la única persona que podría llegar a tener injerencia sobre esa postura que se está evaluando es quien lo designó como evaluador.

Considera que cuando ocurre este tipo de situación donde están haciendo cambiar una postura o que quieren incidir en una evaluación, ahí se tienen que fijar posiciones muy serias, porque particularmente acá en la entidad se tienen que mostrar las evaluaciones y someterlas a consideración.

- **Ver Anexo presentación.**

No siendo más el objeto de la reunión la Dra. Carolina agradece la participación de todos los asistentes y la da por terminada.

La grabación de la mesa de trabajo puede ser consultada en el siguiente link o enlace:
[CAPACITACION NO. 3 - PROCESO DE SUBASTA INVERSA Y ABC DEL FORMATO DE EVALUACION TECNICA-20260304_100410-Grabación de la reunión.mp4](#)

CONCLUSIONES

COMPROMISOS

COMPROMISO	RESPONSABLE	FECHA DE ENTREGA	RESPONSABLE SEGUIMIENTO
Recordar hacer el curso de criterios de sostenibilidad ambiental en la plataforma de CCE, para que este desarrollado antes de la próxima capacitación	Todo el equipo de trabajo de la Dirección		Dirección Técnica
Próxima capacitación, sobre criterios diferenciales y criterios ambientales.	Todo el equipo de trabajo de la Dirección	11/03/2026	Dirección Técnica

PARTICIPANTES DE LA REUNIÓN

N°	Nombre	Dependencia /Entidad	E-mail	Firma
	Se adjunta pantallazos de la asistencia reportada en la plataforma Teams de los participantes conectados virtualmente.			

Nota. La sección "Participantes de la reunión" estarán en blanco cuando la reunión **NO** implique toma de decisiones, así:

Medios Virtuales: se anexará el listado de asistencia que genera el aplicativo Teams o el formulario de asistencia desarrollado en el aplicativo Forms.

Medio Presencial: se anexará al acta el formato de listado de asistencia F-FI-1381.

Microsoft Teams

CAPACITACION NO. 3 - PROCESO DE SUBASTA INVERSA Y ABC DEL FORMA...

2026-03-04 15:04 UTC

Recorded by
Carolina Forero Hernandez

Organized by
Carolina Forero Hernandez

0:01 / 1:05:28

4 de marzo de 2026 Caduca dentro de 160 días • 0 visualizaciones • Aplicación de SharePoint • HD • ... > Documentos > Grabaciones

Transcripción

Descargar

Buscar

El contenido generado por IA puede ser incorrecto

Carolina Forero Hernandez empezó la transcripción

CH Carolina Forero H 0:03

Número 3 está relacionada con el proceso de subasta inversa.

Bueno, vamos a dar inicio entonces a la capacitación número 3, que está relacionada con el proceso de subasta inversa. Vamos a hacer como un pequeño recordir del tipo de proceso de los aspectos generales y al finalizar esta presentación, Luis nos va a colaborar con la exposición o con la muestra del tema de la evaluación.

Técnica que en este caso es requisitos habilitantes. Entonces, bueno, vamos a dar.

bueno la definición de subasta inversa la subasta inversa es un procedimiento de compra donde el vendedor los vendedores compiten entre sí para ofertar un precio más bajo por un bien o un servicio específico y el comprador elige la oferta más económica A diferencia de las subastas tradicionales los

Precios en este caso son a la baja, pero por lo cual los proveedores mejoran su oferta en tiempo real, es decir, cuando hacemos la subasta inversa en la plataforma de Secov 2. Normalmente es una herramienta que usted utiliza en contratación pública para lograr ahorros y es relacionada con bienes de características.

19°C Mayorm. nublado

4:10 p.m. 4/03/2026



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE SEGURIDAD
CONVIVENCIA Y JUSTICIA

ACTA DE REUNIÓN

F-FI-1380

V.1

ASISTENCIA

Título de la reunión	CAPACITACION NO. 3 - PROCESO DE SUBASTA INVERSA Y ABC DEL FORMATO DE EVALUACION TECNICA
Participantes que asistieron	30
Hora de inicio	3/04/26, 9:44:59 AM
Hora de finalización	3/04/26, 12:04:32 PM
Duración de la reunión	2 h 19 min 32 s
Tiempo medio de asistencia	1 h 4 min 38 s

2. Participantes					
Nombre	Primera entrada	Última salida	Duración de la reunión	Correo electrónico	Rol
Carolina Forero Hernandez	3/04/26, 9:55:51 AM	3/04/26, 12:04:32 PM	2 h 8 min 40 s	carolina.forero@scj.gov.co	Organizador
Daniel Alejandro Trujillo Santafe	3/04/26, 9:46:58 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	1 h 22 min 36 s	daniel.trujillo@scj.gov.co	Moderador
Fernando Reinoso Guerra	3/04/26, 9:47:48 AM	3/04/26, 11:09:36 AM	1 h 17 min 1 s	fernando.reinoso@scj.gov.co	Moderador
FLOR DE MARIA HERNANDEZ (No comprobado)	3/04/26, 9:48:05 AM	3/04/26, 11:09:40 AM	1 h 21 min 35 s		Asistente
Claudia Patricia Almeida Castillo	3/04/26, 9:48:51 AM	3/04/26, 9:58:11 AM	9 min 19 s	claudia.almeida@scj.gov.co	Moderador
Remo Fiorentino Mojica	3/04/26, 9:54:20 AM	3/04/26, 11:09:41 AM	1 h 15 min 20 s	remo.fiorentino@scj.gov.co	Moderador
Fernando Yezid Garzón Martínez	3/04/26, 9:54:32 AM	3/04/26, 11:11:05 AM	1 h 14 min 40 s	fernando.garzon@scj.gov.co	Moderador
Ricardo Díaz Cifuentes	3/04/26, 9:55:13 AM	3/04/26, 11:11:22 AM	1 h 16 min 9 s	ricardo.diaz@scj.gov.co	Moderador
Jonathan Cordero Orrego	3/04/26, 9:55:23 AM	3/04/26, 11:09:48 AM	1 h 14 min 25 s	jonathan.cordero@scj.gov.co	Moderador
John Henry Poveda Zua	3/04/26, 9:55:35 AM	3/04/26, 11:09:38 AM	1 h 12 min 8 s	john.poveda@scj.gov.co	Moderador
Angie Lorena Sanchez Velloza	3/04/26, 9:56:04 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	1 h 13 min 29 s	angie.sanchez@scj.gov.co	Moderador
Andrea Lorena Maca Orozco	3/04/26, 9:57:03 AM	3/04/26, 11:09:35 AM	1 h 12 min 31 s	andrea.maca@scj.gov.co	Moderador
Juliana Maria Varela Arboleda	3/04/26, 9:57:37 AM	3/04/26, 11:18:29 AM	1 h 20 min 51 s	juliana.varela@scj.gov.co	Moderador
Maria Fernanda Gómez Páez	3/04/26, 9:57:48 AM	3/04/26, 11:14:38 AM	1 h 16 min 50 s	maria.gomez@scj.gov.co	Moderador
Jhon Alexander Hernandez Martin	3/04/26, 9:58:20 AM	3/04/26, 11:11:17 AM	1 h 12 min 57 s	jhon.hernandezm@scj.gov.co	Moderador
Luis Hernando Cediell Mejía	3/04/26, 9:58:49 AM	3/04/26, 11:09:36 AM	1 h 10 min 47 s	luis.cediell@scj.gov.co	Moderador
Yolanda Ramirez Gomez	3/04/26, 9:59:16 AM	3/04/26, 11:09:30 AM	1 h 1 min 46 s	yolanda.ramirez@scj.gov.co	Moderador
María Joshira Nieto Manzano	3/04/26, 9:59:59 AM	3/04/26, 11:09:28 AM	1 h 8 min 26 s	maria.nieto@scj.gov.co	Moderador
Cristhian Camilo Gordillo Saavedra	3/04/26, 10:01:39 AM	3/04/26, 11:09:35 AM	1 h 7 min 55 s	cristhian.gordillo@scj.gov.co	Moderador
Jhon Alexander Lopez Pachon	3/04/26, 10:03:01 AM	3/04/26, 11:09:37 AM	1 h 6 min 35 s	jhon.lopez@scj.gov.co	Moderador
Nestor Acosta (No comprobado)	3/04/26, 10:03:22 AM	3/04/26, 11:09:39 AM	1 h 6 min 16 s		Asistente
Diana Marcela Martinez Salgado	3/04/26, 10:03:26 AM	3/04/26, 11:10:32 AM	1 h 7 min 5 s	diana.martinez@scj.gov.co	Moderador
Adrian Corrales Valencia	3/04/26, 10:04:39 AM	3/04/26, 11:09:41 AM	1 h 5 min 2 s	adrian.corrales@scj.gov.co	Moderador
Laura Marcela Coronado Corredor	3/04/26, 10:08:42 AM	3/04/26, 11:09:25 AM	58 min 17 s	laura.coronado@scj.gov.co	Moderador
Lina Maria Salgado Martinez	3/04/26, 10:10:12 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	59 min 21 s	lina.salgado@scj.gov.co	Moderador
Sulma Quintero Soto	3/04/26, 10:11:45 AM	3/04/26, 11:09:19 AM	48 min 46 s	sulma.quintero@scj.gov.co	Moderador
Magda Lucia Muñoz Molano	3/04/26, 10:21:02 AM	3/04/26, 11:09:32 AM	48 min 29 s	magda.munoz@scj.gov.co	Moderador
Ricardo Burgos Bohorquez	3/04/26, 10:21:13 AM	3/04/26, 11:31:15 AM	1 h 55 s	ricardo.burgos@scj.gov.co	Moderador
Andres Quintero Roessel	3/04/26, 10:36:57 AM	3/04/26, 11:03:11 AM	26 min 13 s	andres.quintero@scj.gov.co	Moderador
Omar Camilo Gonzalez Montenegro	3/04/26, 10:53:12 AM	3/04/26, 11:09:37 AM	16 min 25 s	omar.gonzalez@scj.gov.co	Moderador

ACTA DE REUNIÓN

F-FI-1380
V.1

ASISTENCIA

Título de la reunión	CAPACITACION NO. 3 - PROCESO DE SUBASTA INVERSA Y ABC DEL FORMATO DE EVALUACION TECNICA
Participantes que asistieron	30
Hora de inicio	3/04/26, 9:44:59 AM
Hora de finalización	3/04/26, 12:04:32 PM
Duración de la reunión	2 h 19 min 32 s
Tiempo medio de asistencia	1 h 4 min 38 s

3. Actividades de la reunión					
Nombre	Hora de entrada	Hora de salida	Duración	Correo electrónico	Rol
Carolina Forero Hernandez	3/04/26, 9:55:51 AM	3/04/26, 12:04:32 PM	2 h 8 min 40 s	carolina.forero@scj.gov.co	Organizador
Daniel Alejandro Trujillo Santafe	3/04/26, 9:46:58 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	1 h 22 min 36 s	daniel.trujillo@scj.gov.co	Moderador
Fernando Reinoso Guerra	3/04/26, 9:47:48 AM	3/04/26, 10:06:10 AM	18 min 22 s	fernando.reinoso@scj.gov.co	Moderador
Fernando Reinoso Guerra	3/04/26, 10:10:57 AM	3/04/26, 11:09:36 AM	58 min 39 s	fernando.reinoso@scj.gov.co	Moderador
FLOR DE MARIA HERNANDEZ (No comprobado)	3/04/26, 9:48:05 AM	3/04/26, 11:09:40 AM	1 h 21 min 35 s		Asistente
Claudia Patricia Almeida Castillo	3/04/26, 9:48:51 AM	3/04/26, 9:58:11 AM	9 min 19 s	claudia.almeida@scj.gov.co	Moderador
Remo Fiorentino Mojica	3/04/26, 9:54:20 AM	3/04/26, 11:09:41 AM	1 h 15 min 20 s	remo.fiorentino@scj.gov.co	Moderador
Fernando Yezid Garzón Martínez	3/04/26, 9:54:32 AM	3/04/26, 10:00:49 AM	6 min 16 s	fernando.garzon@scj.gov.co	Moderador
Fernando Yezid Garzón Martínez	3/04/26, 10:02:41 AM	3/04/26, 11:11:05 AM	1 h 8 min 24 s	fernando.garzon@scj.gov.co	Moderador
Ricardo Díaz Cifuentes	3/04/26, 9:55:13 AM	3/04/26, 11:11:22 AM	1 h 16 min 9 s	ricardo.diaz@scj.gov.co	Moderador
Jonathan Cordero Orrego	3/04/26, 9:55:23 AM	3/04/26, 11:09:48 AM	1 h 14 min 25 s	jonathan.cordero@scj.gov.co	Moderador
John Henry Poveda Zua	3/04/26, 9:55:35 AM	3/04/26, 10:11:49 AM	16 min 13 s	john.poveda@scj.gov.co	Moderador
John Henry Poveda Zua	3/04/26, 10:13:42 AM	3/04/26, 11:09:38 AM	55 min 55 s	john.poveda@scj.gov.co	Moderador
Angie Lorena Sanchez Veloza	3/04/26, 9:56:04 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	1 h 13 min 29 s	angie.sanchez@scj.gov.co	Moderador
Andrea Lorena Maca Orozco	3/04/26, 9:57:03 AM	3/04/26, 11:09:35 AM	1 h 12 min 31 s	andrea.maca@scj.gov.co	Moderador
Juliana María Varela Arboleda	3/04/26, 9:57:37 AM	3/04/26, 11:18:29 AM	1 h 20 min 51 s	juliana.varela@scj.gov.co	Moderador
María Fernanda Gómez Páez	3/04/26, 9:57:48 AM	3/04/26, 11:14:38 AM	1 h 16 min 50 s	maria.gomez@scj.gov.co	Moderador
Jhon Alexander Hernandez Martin	3/04/26, 9:58:20 AM	3/04/26, 11:11:17 AM	1 h 12 min 57 s	jhon.hernandezm@scj.gov.co	Moderador
Luis Hernando Cediel Mejía	3/04/26, 9:58:49 AM	3/04/26, 11:09:36 AM	1 h 10 min 47 s	luis.cediel@scj.gov.co	Moderador
Yolanda Ramirez Gomez	3/04/26, 9:59:16 AM	3/04/26, 10:04:00 AM	4 min 43 s	yolanda.ramirez@scj.gov.co	Moderador
Yolanda Ramirez Gomez	3/04/26, 10:12:26 AM	3/04/26, 11:09:30 AM	57 min 3 s	yolanda.ramirez@scj.gov.co	Moderador
María Joshira Nieto Manzano	3/04/26, 9:59:59 AM	3/04/26, 10:03:55 AM	3 min 56 s	maria.nieto@scj.gov.co	Moderador
María Joshira Nieto Manzano	3/04/26, 10:04:58 AM	3/04/26, 11:09:28 AM	1 h 4 min 30 s	maria.nieto@scj.gov.co	Moderador
Carolina Forero H (No comprobado)	3/04/26, 10:00:17 AM	3/04/26, 11:09:29 AM	1 h 9 min 12 s		Asistente
Cristhian Camilo Gordillo Saavedra	3/04/26, 10:01:39 AM	3/04/26, 11:09:35 AM	1 h 7 min 55 s	cristhian.gordillo@scj.gov.co	Moderador
JONATHAN CORDERO ORREGO (No comprobado)	3/04/26, 10:02:56 AM	3/04/26, 11:11:01 AM	1 h 8 min 5 s		Asistente
Jhon Alexander Lopez Pachon	3/04/26, 10:03:01 AM	3/04/26, 11:09:37 AM	1 h 6 min 35 s	jhon.lopez@scj.gov.co	Moderador
Nestor Acosta (No comprobado)	3/04/26, 10:03:22 AM	3/04/26, 11:09:39 AM	1 h 6 min 16 s		Asistente
Diana Marcela Martinez Salgado	3/04/26, 10:03:26 AM	3/04/26, 11:10:32 AM	1 h 7 min 5 s	diana.martinezs@scj.gov.co	Moderador
Adrian Corrales Valencia	3/04/26, 10:04:39 AM	3/04/26, 11:09:41 AM	1 h 5 min 2 s	adrian.corrales@scj.gov.co	Moderador
Laura Marcela Coronado Corredor	3/04/26, 10:08:42 AM	3/04/26, 10:49:29 AM	40 min 46 s	laura.coronado@scj.gov.co	Moderador
Laura Marcela Coronado Corredor	3/04/26, 10:51:54 AM	3/04/26, 11:09:25 AM	17 min 31 s	laura.coronado@scj.gov.co	Moderador

ACTA DE REUNIÓN

F-FI-1380
V.1

ASISTENCIA

Título de la reunión	CAPACITACION NO. 3 - PROCESO DE SUBASTA INVERSA Y ABC DEL FORMATO DE EVALUACION TECNICA
Participantes que asistieron	30
Hora de inicio	3/04/26, 9:44:59 AM
Hora de finalización	3/04/26, 12:04:32 PM
Duración de la reunión	2 h 19 min 32 s
Tiempo medio de asistencia	1 h 4 min 38 s

3. Actividades de la reunión

Nombre	Hora de entrada	Hora de salida	Duración	Correo electrónico	Rol
Lina María Salgado Martínez	3/04/26, 10:10:12 AM	3/04/26, 11:09:34 AM	59 min 21 s	lina.salgado@scj.gov.co	Moderador
Sulma Quintero Soto	3/04/26, 10:11:45 AM	3/04/26, 10:33:45 AM	21 min 59 s	sulma.quintero@scj.gov.co	Moderador
Sulma Quintero Soto	3/04/26, 10:42:32 AM	3/04/26, 11:08:19 AM	26 min 47 s	sulma.quintero@scj.gov.co	Moderador
Magda Lucia Muñoz Molano	3/04/26, 10:21:02 AM	3/04/26, 11:09:32 AM	48 min 29 s	magda.munoz@scj.gov.co	Moderador
Ricardo Burgos Bohorquez	3/04/26, 10:21:13 AM	3/04/26, 10:24:19 AM	3 min 6 s	ricardo.burgos@scj.gov.co	Moderador
Ricardo Burgos Bohorquez	3/04/26, 10:33:26 AM	3/04/26, 11:31:15 AM	57 min 49 s	ricardo.burgos@scj.gov.co	Moderador
Andres Quintero Roessel	3/04/26, 10:36:57 AM	3/04/26, 11:03:11 AM	26 min 13 s	andres.quintero@scj.gov.co	Moderador
Omar Camilo Gonzalez Montenegro	3/04/26, 10:53:12 AM	3/04/26, 11:09:37 AM	16 min 25 s	omar.gonzalez@scj.gov.co	Moderador
claudia almeida	3/04/26, 10:54:43 AM	3/04/26, 11:09:37 AM	14 min 54 s		Asistente